

КОПИЯ

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

03 октября 2022 года

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи [REDACTED] при помощниках судьи
[REDACTED]
с участием государственных обвинителей – [REDACTED],

подсудимого К [REDACTED],
его защитника, в лице адвоката Хохлова Р.А., представившего
удостоверение [REDACTED] ордер [REDACTED] от 09 декабря 2021 года,
представителей потерпевшего ЗАО [REDACTED]; адвоката
[REDACTED] Д.В., представившего удостоверение [REDACTED] ордер [REDACTED] от 10
декабря 2021 года; адвоката [REDACTED] А.В., представившего удостоверение
№ [REDACTED] ордер [REDACTED] от 25 января 2022 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении
К [REDACTED] родившегося [REDACTED]
года в [REDACTED] гражданина
Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, детей на
иждивении не имеющего, нетрудоустроенного, пенсионера,
зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, [REDACTED],
[REDACTED] невоеннообязанного, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.
159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] органами следствия обвинялся в том, что совершил
мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в особо
крупном размере.

А именно в том, что [REDACTED] находясь в неустановленном
следствием месте, будучи осведомлен о том, что 02.04.2013 заседанием
Совета директоров Закрытого акционерного общества [REDACTED]
[REDACTED] (далее - ЗАО [REDACTED]) в
настоящее время АО [REDACTED] (Протоколом № 55) принято решение:
одобрить участие ЗАО [REDACTED] в проекте «Производство нанокompозитных
металлопластиковых труб с повышенной адгезией полимера к металлу» и
утвердить основные условия финансирования проекта, с предельным
объемом финансирования со стороны ЗАО [REDACTED] в размере не более
[REDACTED] рублей, в том числе на приобретение полимерных PERT фитингов
для соединения композитных труб диаметрами 16...40 мм, а также, о
размещении 01.08.2013 на сайте [www.\[REDACTED\].ru](http://www.[REDACTED].ru) под № 271534

сентябре 2016 года линия была остановлена новым генеральным директором ООО «[REDACTED]». Была ситуация когда ООО «[REDACTED]» брали у сторонней организации китайские пресс-формы для другого заказа и для проверки возможностей линии.

Оценивая показания указанных свидетелей суд приходит к выводу, что доводы изложенные в защиту [REDACTED] о том, что пресс-формы были поставлены [REDACTED] не отрицаются представителем потерпевшего, а также стороной государственного обвинения; доводы о том, что денежных средств на оплату пресс-форм не хватило, в связи с падением курса рубля стороной государственного обвинения не опровергнуто.

Информация, содержащаяся в электронной переписке, представленной стороной защиты, согласно которой [REDACTED] 15.04.2014 г. просит внести изменения в конструкцию пресс-форм; о направлении проекта письма ООО [REDACTED] с требованием об увеличении сроков поставки; а также о направлении в [REDACTED] фотоизображений пресс-форм не опровергнута стороной государственного обвинения.

Представленные стороной защиты сведения о патентах, принадлежащих [REDACTED] (т. 23 л.д. 243-254) не относятся к существу предъявленного обвинения.

Согласно требованиям УПК РФ совокупность доказательств должна быть достаточной для разрешения уголовного дела (статья 87 и часть первая статьи 88), приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (часть первая статьи 297), обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (часть четвертая статьи 302), а в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации неустранимые сомнения в виновности лица, возникающие при оценке доказательств, должны истолковываться в пользу обвиняемого.

Таким образом, оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и относимости, как каждое отдельно, так и в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела по существу, суд приходит к выводу о том, что представленные стороной обвинения доказательства не являются совокупностью, свидетельствующей о том, что в действиях [REDACTED] имеется состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С учетом всех исследованных доказательств, органами предварительного расследования и стороной обвинения в судебном заседании не опровергнута версия о наличии гражданско-правовых отношений в действиях [REDACTED], принимая во внимание и положение закона о том, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, в соответствии с положениями ст. 14 УПК РФ толкуются в пользу обвиняемого, [REDACTED] подлежит оправданию по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях

состава преступления.

Гражданский иск заявленный потерпевшим [REDACTED] уточненный в судебном заседании представителем потерпевшего о взыскании с [REDACTED] 11 870 969 рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного [REDACTED] надлежит оставить без рассмотрения в связи с постановлением в отношении [REDACTED] оправдательного приговора. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на имущество [REDACTED] В., а именно: на земельный участок площадью [REDACTED] расположенный по адресу:

[REDACTED]

кадастровым номером [REDACTED] надлежит отменить в связи с постановлением в отношении [REDACTED] оправдательного приговора.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 302, ст. ст. 304, 305, 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать [REDACTED] по предъявленному обвинению по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 и ст. 134 УПК РФ признать за [REDACTED] право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Меру пресечения [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск заявленный потерпевшим [REDACTED] и уточненный в судебном заседании представителем потерпевшего о взыскании с [REDACTED] 11 870 969 рублей в счет возмещения имущественного ущерба - оставить без рассмотрения.

Арест наложенный на имущество [REDACTED], а именно: - на

кадастровым номером [REDACTED] отменить.

Вещественные доказательства: предметы и документы, хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить по месту хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

